Sygn. akt KIO 434/25

WYROK

Warszawa, 27 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 5 lutego 2025 r. przez wykonawcę ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Stargardzka 8 w postępowan prowadzonym przez Gminę Kobierzyce z siedzibą w Kobierzycach, Al. Pałacowa 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca L.K. prowadzący działalność pod firmą Energotech L.K. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Czołgistów 44

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego,

3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu nadpłaconego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 434/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym pn. Konserwacja i bieżące utrzymanie oświetlenia stanowiącego majątek Gminy Kobierzyce zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00652463.

31 stycznia 2025r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

5 lutego 2025 r. wykonawca Elektrotim spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie. Odwołanie wnieśli członek zarządu i prokurent. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu oraz opłacono w wysokości 15 000 zł., mimo tego, że opłata od odwołania wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę poniżej progów unijnych wynosi 7 500zł.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

1.zaniechania czynności, do której był zobowiązany tj. odrzucenia oferty Energotech L.K., ul. Czołgistów 44; 52 – 207 Wrocław (dalej Energotech) mając na uwadze, ze oferta zawiera rażąco niską cenę i cena ta nie została wyjaśniona,

2.czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Energotech jako najkorzystniejszej mimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza i zawiera rażąco niską cenę,

3.nie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I.Art. 224 ust. 6 ustawy – obowiązku odrzucenia oferty, jeśli wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

II.Art. 224 ust. 5 ustawy – nie spełnienia przez wykonawcę obowiązku wyjaśnienia ceny rażąco niskiej

III.Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy – nie odrzucenie oferty z rażąco niską ceną, gdzie cena jest nierealna.

IV.Art. 16 ustawy – naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybranie oferty, w której rażąco niska cena nie została wyjaśniona.

V.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy, przez wybór oferty złożonej przez Energotech jako najkorzystniejszej pomimo, że wykonawca ten podlega wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona;

VI.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) i pkt 5 ustawy, przez wybór oferty złożonej przez Energotech jako oferty najkorzystniejszej pomimo, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a więc złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona.

VII.art. 239 ust. 1 i 2 przez nie wybranie oferty najkorzystniejszej
Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
I.unieważnienie czynności wyboru oferty Energotech,
II.odrzucenia oferty Energotech jako oferty z rażącą niską ceną i wykluczenie Wykonawcy, który nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny, oraz odrzucenie oferty z tego powodu
III.powtórzenia czynności badania ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór oferty najkorzystniejszej.
Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący złożył ofertę i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. Ponadto odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniósł szkodę. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to nie wybrałby oferty Energotech, a po jej odrzuceniu i uwzględnieniu żądań odwołującego to oferta odwołującego zdobyłaby największą ilość punktów, a więc byłaby najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu. Przez zaniechanie tych czynności zamawiający doprowadził do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji.
Odwołujący wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów Ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust.1 pkt.1 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) winna uwzględnić odwołanie. Efektem wskazanej powyżej czynności jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.
21 stycznia 2025r. zamawiający wezwał Energotech, którego oferta miała rażąco niską cenę do wyjaśnienia powodów zaoferowania wymienionej ceny wskazując, że żąda dowodów wyliczenia ceny lub kosztów.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego Energotech przedstawił pismo, w którym rażąco niską ceną wyjaśnił powołując się głównie na przejście przez siebie na emeryturę oraz na umowę z dostawcą nie podając jednak żadnych wyliczeń czy też jakiejkolwiek kalkulacji ceny. Takie wyjaśnienie nie może się ostać.
Uzasadnienie dotyczy zarzutów opisanych powyżej albowiem Energotech nie udowodnił przede wszystkim realności ceny co z kolei implikuje obowiązek odrzucenia oferty, wykluczenia wykonawcy i powodują, że nie została wybrana oferta najkorzystniejsza przy czym wybór tej oferty powoduje ryzyko utraty środków publicznych (zarzuty I-VI powyżej).
Przejście na emeryturę nie daje żadnych oszczędności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, należy wystawiać faktury i płacić podatki, co więcej nie wpływa to w jakikolwiek sposób na sytuację zatrudnionych ludzi a trudno sobie wyobrazić wykonywanie umowy za milion złotych przez jedną osobę. Nie został przedstawiony również żaden dowód, że przejście na emeryturę powoduje jakiekolwiek oszczędności. (brak dowodów, że cena nie jest rażąco niska)
Również nie zostały podane oszczędności z tytułuzawartej wieloletniej współpracy z ELEKTROHURT dotyczące materiałów w niniejszym przetargu i jakie upusty ma dostać Energotech w razie ewentualnego otrzymania zamówienia. (brak dowodów, że cena nie jest rażąco niska).
Energotech ponadto wskazał jako oszczędność zamiar zakupu podnośnika co oznacza, że nie posiada odpowiedniego sprzętu do wykonywania prac – takie wyjaśnienie są czynnikiem podwyższającym cenę ponieważ trzeba kupić urządzenie do wykonywania prac co oznacza dodatkowe koszty i czyni całe wyjaśnienie nieprzekonywującym przy czym Energotech przyznaje, że nie ma odpowiedniego sprzętu do wykonywania prac w ramach umowy. (brak dowodów, że cena nie jest rażąco niska)
Zupełnie niezrozumiałe również jest powoływanie się na domniemane zapasy żarówek mając na uwadze, że nie wiadomo z jakiego okresu są przedmiotowe żarówki, ile ich jest i jaki wpływ mają na obniżenie ceny. Co więcej Energotech wskazuje, że będzie używał starych żarówek co powoduje, że zamówienie będzie wykonywane w sposób nieprawidłowy (brak dowodów, że cena nie jest rażąco niska).
Jak wykazano powyżej Energotech nie przedstawił żadnych dowodów na wykazanie, że nie mamy do czynienia z rażąco niską ceną.
Nie odrzucenie oferty Energotech i jej wybór przez zamawiającego narusza zasadę równego traktowania wykonawców albowiem Energotech w żadnym wypadku nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska, nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na taką argumentację.
Wskazał również, że aktualna oferta Energotech jest czterokrotnie niższa od poprzedniej oferty mimo, że w Polsce koszty pracy rosną jak również cały czas inflacja utrzymuje się na wysokim poziomie.
6 lutego 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
7 lutego 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się L.K. prowadzący działalność pod firmą Energotech L.K. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Czołgistów 44. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 6 lutego 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego jako strony, do której

przystępuje. Przystępujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Oferta przystępującego, w oparciu o kryteria oceny ofert uzyskała największą ilość – 96,20 – punktów. Przystępujący jest bezpośrednio zainteresowany uzyskaniem zamówienia.
Interes, jakim ma się legitymować zgłaszający przystąpienie, jest odrębną kategorią prawną od interesu w uzyskaniu zamówienia. Przystępujący, jako wykonawca, którego oferta została wybrana ma więc realny interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego. Powołano wyrok KIO z 11 kwietnia 2013 r., KIO 712/13, wyrok KIO 244/13.
Przystępujący jest podmiotem, którego oferta została wybrana przez zamawiającego, co uzasadnia zdaniem przystępującego uznanie, że wykazał on interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Przystępujący ma więc realny interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego. Ewentualne uwzględnienie wniesionego przez odwołującego odwołania, może doprowadzić do unieważnienia czynności zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, odrzucenia złożonej przez przystępującego oferty, a w konsekwencji dokonania przez zamawiającego wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, co spowoduje, że przystępujący utraci szansę, którą aktualnie posiada na realizację przedmiotowego zamówienia. Tym samym jego interes ekonomiczny i handlowy zostanie naruszony.
W ocenie przystępującego zarzuty odwołania są bezzasadne. Tym bardziej wskazać należy, że interes przystępującego ma charakter realny, albowiem uwzględnienie wniesionego przez Odwołującego odwołania mogłoby doprowadzić do przeprowadzenia postępowania w sposób wadliwy, niwelujący bezzasadnie skutek prawidłowo przeprowadzonego przez zamawiającego postępowania przetargowego. Uwzględnienie odwołania mogłoby uniemożliwić przystępującemu uzyskanie zamówienia pomimo, że jego oferta jest najkorzystniejsza, a dokonanie wyboru oferty przystępującego było zgodne z ustawy, prawidłowe i zasadne.
Z uwagi na obecną pozycję przystępującego w przedmiotowym postępowaniu, uwzględnienie odwołania mogłoby spowodować poniesienie po stronie przystępującego szkody polegającej na pozbawieniu przystępującego możliwości realizacji zamówienia i osiągnięcia planowanego zysku. Przystępujący utraciłby korzyści związane z realizacją przedmiotu zamówienia, dlatego też przystępujący jako wykonawca, którego oferta została wybrana, upatruje korzyści dla siebie w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego. Powołał wyrok KIO z 10 grudnia 2015 r. (sygn. akt KIO 2575/15).
Faktycznym interesem przystępującego w wygraniu przez zamawiającego postępowania odwoławczego, jest uzyskanie przez przystępującego zamówienia i związanej z jego realizacją korzyści majątkowej w postaci wynagrodzenia. Pojęcie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia z art. 525 ust. 1 ustawy nie zawęża pojęcia interesu, a zatem interes ten może polegać też na oczekiwaniu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przystępujący uczestniczy w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy. Przystępujący wskazał, że taki też interes, jako wykonawca, posiada.
Zamawiający 26 lutego 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie i obciążenie odwołującego kosztami postępowania. W zakresie zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c oraz powiązanego z nimi zarzutu naruszenia art. 125 ust. 1 ustawy w ocenie zamawiającego odwołujący w żaden sposób nie uargumentował swoich zarzutów, ani nie wykazał, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie spełniał warunków udziału w postepowaniu, czy też nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy. Zarzuty są chybione. Tak jak chybiony jest także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, bo odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że te przepisy zostały przez zamawiającego naruszone, a dokumentacji postępowania jednoznacznie wskazuje, że do takiego naruszenia nie doszło.
W odniesieniu do zarzutów dotyczących błędnej według odwołującego oceny przez zamawiającego wyjaśnień zaoferowanej przez wykonawcę wybranego ceny, to zamawiający także uznał zarzut za niezasadny. Przytoczył treść skierowanego do wykonawcy wezwania oraz wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca wskazał, że jego działalność nie jest nastawiona na maksymalizację zysku. Wykonawca jest mikroprzedsiębiorcą lokalnym zamieszkałym w Bielanach Wrocławskich na terenie gminy Kobierzyce i taka forma również wpływa na niskie koszty działalności gospodarczej, w tym dojazd. Przyznanie emerytury z ZUS pozwoli na obniżenie kosztów związanych z prowadzeniem działalności w zakresie obciążeń ZUS. Wykonawca posiada upusty cenowe w jednej z hurtowni lokalnych oraz zapasy żarówek z poprzedniego okresu, niewykorzystanych z porównywalnego zamówienia. Wykonawca podkreślił, że wszystkie żarówki, lamy i inne są należycie utylizowane w PSZOK w Pełczycach zgodnie z normami ochrony środowiska. Do swoich wyjaśnień dołączył dowody – decyzja z ZUS i pismo z hurtowni. Zamawiający nie miał wątpliwości, że te wyjaśnienia są wystarczające i wypełniają zapytanie zamawiającego w zakresie ceny. Na poparcie swojego stanowiska powołał orzeczenia KIO z 7 stycznia 2019 sygn. akt KIO 2640/19, z 4 września 2018 r./ sygn. akt KIO 1679/18 i z 31 lipca 2019 r. sygn. akt KIO 1358/19 oraz wskazał na odwrócony ciężar dowodu obciążający przystępującego.

Stan faktyczny:

Z SWZ wynika, że:
V.Opis przedmiotu zamówienia.
1.Przedmiotem zamówienia jest wykonanie przez Wykonawcę zadania pn. „Konserwacja i bieżące utrzymanie oświetlenia stanowiącego majątek gminy Kobierzyce.” Zamawiający przewiduje do całodobowej konserwacji oświetlenie wskazane w załączniku nr 8 do SWZ – około 3.000 punktów świetlnych, z zastrzeżeniem, że załącznik - wykaz punktów oświetlenia będzie aktualizowany przez Zamawiającego na bieżąco.
2.Zakres zamówienia obejmuje:
a) Dokonywanie oględzin i oceny stanu technicznego urządzeń:
- stanu widocznych części przewodów, ich połączeń, oraz słupów oświetleniowych i osprzętu (opraw oświetleniowych, źródeł oświetlenia, zamknięć wnęk w słupach, powierzchni lakierniczej słupów, czystości kloszy opraw i itp.),
- stanu urządzeń zabezpieczających, sterowania i pomiarowych, układów zapłonowych opraw, ochronników itd.,
- opisów obwodów w szafkach i tablicach sterowniczych,
- stanu opisów ostrzegawczych, informacyjnych i oznakowania latarń,
- prawidłowości działania elementów zasilających i urządzeń sterowniczych,
- stanu izolacji i sprawdzenie skuteczności działania ochrony przeciwporażeniowej,
oraz usuwanie nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin,
b) Wymianę uszkodzonych źródeł światła, oprawek, dławików i kondensatorów,
c) Wymianę uszkodzonych wysięgników, drzwiczek i tablic bezpiecznikowych słupowych,
d) Regulację położenia opraw i odbłyśników oraz zwisów przewodów oświetlenia drogowego,
e) Przycinanie gałęzi drzew przysłaniających oprawy oświetleniowe oraz pochłaniające strumień świetlny, jak również powodujące zbliżenie do przewodów linii napowietrznych,
f) Kontrolę czasu zapalania i wyłączania oświetlenia,
g) Utrzymanie świecenia wszystkich opraw świetlnych w ustalonych godzinach, w odniesieniu do czasu wschodu i zachodu słońca,
h) Zamawiający może zlecić ustawienie zegarów wg. wskazanego czasu załączania/wyłączania poszczególnych obwodów oświetlenia,
i) Wykonawca potwierdzi raportem wykonanie czynności na poszczególnych obiektach - wskazując miejsce prac, ich zakres oraz termin realizacji dołączając raport do faktury z miesiąca wykonania,
- W.w. zadania Wykonawca będzie realizował zgodnie z obowiązującymi w tym
zakresie przepisami, a szczególnie ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 r., poz. 266 ze zm.),
j) Mycie i czyszczenie opraw, słupów – na żądanie Zamawiającego ale nie więcej niż 3 razy do roku,
k) Wykonywanie min. 1 raz w miesiącu w porze nocnej objazdów kontrolnych działania oświetlenia ulicznego,
- założenie i prowadzenie wymaganej przepisami dokumentacji eksploatacyjnej
oświetlenia drogowego,
- dodatkowo weryfikacja będącego na majątku TAURON NOWE TECHNOLOGIE oświetlenia na terenie gmin Kobierzyce i przekazywanie informacji o nieświecących oprawach do Zamawiającego – emailem bądź w systemie elektronicznym. – minimum 1 raz na kwartał (około 2.500 opraw),
l) udostępnianie urządzeń oświetleniowych na życzenie Zamawiającego innym Wykonawcom w celu rozbudowy, przebudowy, modernizacji lub naprawy gwarancyjnej,
m) sprawdzenie poprawności parametrów oświetlenia poprzez bezprzewodowy system GPRS zainstalowany w szafkach ze sterownikami CPAnet na stronie internetowej www.cpanet.pl,
3. Do obowiązków dodatkowych Wykonawcy w ramach wykonywania umowy utrzymania oświetlenia w szczególności należy:
3.1 Niezwłoczne informowanie Zamawiającego o zaistniałych kontrolach i wypadkach.
3.2 . Przy wykonywaniu prac na obiekcie (w pasie drogowym) Wykonawca zobowiązany jest:
a) dokonać oznakowania terenu prac.
-Materiały, urządzenia, wyroby budowlane niezbędne do realizacji zamówienia zapewnia Wykonawca. Zastosowanie materiałów, urządzeń, wyrobów budowlanych zamiennych wymaga akceptacji Zamawiającego przed ich zamontowaniem.
-Materiały zużyte i pochodzące z demontażu Wykonawca wywiezie poza teren prac
i będzie z nimi postępował zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14.12.2012 roku o odpadach (Dz.U. 2023 r. poz. 1587 ze zm.).
W sprawach nie uregulowanych w dokumentach podanych powyżej należy stosować się do obowiązujących warunków technicznych, norm, przepisów Prawa budowlanego oraz zasad wiedzy technicznej.

-Likwidację stwierdzonych lub zgłoszonych awarii w/w urządzeń Wykonawca jest zobowiązany zgłosić Zamawiającemu drogą mailową na adres przez niego wskazany lub poprzez system powiadomień.
-Zamawiający przeprowadzi kontrole terminowości i rzetelności realizacji przedmiotu umowy.
-Wykaz oświetlenia drogowego objętego niniejszym zamówieniem przedstawiono w systemie elektronicznym https://oswietlenie.ugk.pl/ i może ulec zmianie w ciągu roku. Liczba punktów świetlnych to około 3.000 szt. i może ulec zwiększeniu bez możliwości zmiany kwoty ryczałtowej za obsługę. Wykaz opraw określa załącznik nr 8 do SWZ.
4. Zamawiający każdorazowo zapozna Wykonawcę z terenem, na którym realizowany będzie przedmiot umowy, poprzez wspólny objazd oraz wskazanie lokalizacji lamp, w terminie do 7 dni od daty zlecenia prac.
5. Obowiązki zawarte powyżej rozliczane będą wg. miesięcznej stawki ryczałtowej, wskazanej przez Wykonawcę.
6. Do Wykonawcy należy także wykonawstwo robót budowlanych i remontowych w branży
elektrycznej, w szczególności:
1)Wymiana zepsutych lub zniszczonych opraw oświetleniowych na nowe,
2)Wymiana/naprawa elementów opraw oświetleniowych typu LED,
3)Wymiana /naprawa uszkodzonych słupów oświetleniowych wraz z wyposażeniem, oraz szaf oświetleniowych wraz z wyposażeniem na nowe,
4)Zabezpieczenie miejsca wystąpienia awarii – jeśli zajdzie taka konieczność,
5)Diagnozowanie i lokalizacja przyczyn powstawania awarii oraz ich usuwanie,
6)Wymiana/montaż przewodów zasilających w słupach,
7)Wymiana/montaż uszkodzonych kabli ziemnych,
8)Uzupełnienie opisów słupów oraz szaf,
9)Pomiary elektryczne związane z prawidłowym funkcjonowaniem oświetlenia,
10)Roboty budowlane towarzyszące typu rozbiórka chodników lub ulic, wykopy, przewierty, odtworzenie nawierzchni itp.
7. W ramach umowy Wykonawca winien uzyskać niezbędne do realizacji zadania i prawidłowego użytkowania warunki, uzgodnienia, decyzje oraz opinie oraz winien dokonać płatności za ich uzyskanie. Wszelkie koszty z tym związane Wykonawca winien wprowadzić do kosztorysu.
8. Szkody i zniszczenia spowodowane w wykonanych pracach na skutek zdarzeń losowych i innych, powstałe przed comiesięcznym odbiorem prac Wykonawca naprawia na własny koszt.
Zamawiający wymaga ubezpieczenia Wykonawcy na kwotę min. 100 000,00 zł.
9. Ogólne warunki zlecania robót:
9.1.Zamawiający zleci każdorazowo Wykonawcy, na podstawie zlecenia, wykonanie konkretnych robót remontowych. Zlecenie winno być poprzedzone wysłaniem do Wykonawcy zapytania pocztą elektroniczną lub telefonicznie (w przypadku robót awaryjnych) i powinno zawierać:
1)warunki i zalecenia do realizacji robót niezbędne do przygotowania oferty,
2)termin wykonania,
3)projekt, przedmiar robót; w przypadku braku przedmiaru robót Wykonawca winien obliczyć cenę na podstawie udostępnionej mu dokumentacji, typowania robót, czy innych przekazanych przez Zamawiającego informacji oraz wizji w terenie.
9.2.Na podstawie uzyskanych informacji Wykonawca w terminie do 24 godzin od otrzymania zapytania dokona oględzin i badania przedmiotu danego zakresu, następnie sporządza kosztorys ofertowy, który powinien zostać zweryfikowany przez branżowego Inspektora Nadzoru działającego z ramienia Zamawiającego.
9.3 W przypadku robót awaryjnych (usunięcia awarii) zakres robót będzie ustalany przez Zamawiającego telefonicznie lub mailowo, każdorazowo w dniu udzielenia zamówienia
na wykonanie tych robót. W przypadku robót awaryjnych Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do usunięcia awarii w czasie zadeklarowanym w ofercie dla jednego punktu świetlnego, a zakończyć w terminie każdorazowo uzgodnionym z Wykonawcą. Zamawiający jest zobowiązany w ciągu 5 dni roboczych po zaistnieniu awarii wystawić zlecenie i dopełnić wymogów formalnych związanych z obiegiem dokumentów. Rozliczenie prac za powyższe roboty powinno nastąpić na podstawie kosztorysów powykonawczych zweryfikowanych przez Inspektorów Nadzoru. W tym przypadku nie jest wymagany kosztorys ofertowy, rozliczenie nastąpi po otrzymaniu zlecenia w oparciu o sporządzony kosztorys powykonawczy.
9.4 Zamówienie powinno zawierać:
1)nazwę przedmiotu zamówienia,
2)miejsce wykonania robót,
3)termin wykonania,
4)wartość robót,
5)zalecenia Zamawiającego dotyczące realizacji zamówienia,

6)informację dotyczącą ewentualnych podwykonawców
9.5 Termin realizacji zleconych robót:
1)Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do realizacji robót naprawczych w terminie 72 godzin od daty przyjęcia i podpisania zlecenia, a w przypadku robót awaryjnych w czasie zadeklarowanym w ofercie.
Awaria traktowana będzie jako niespodziewane (nieplanowane), nagłe zdarzenie, które powoduje, bądź może spowodować obrażenia u ludzi lub uszkodzenia budynków, zakładów, materiałów lub zniszczeń środowiska, zakłócenia w komunikacji drogowej.
2)W trybie awarii Wykonawca wykona tylko niezbędne prace mające na celu zabezpieczenie przed skutkami awarii, wszelkie dalsze prace realizowane będą w trybie zwykłym. W tym przypadku nie jest wymagany kosztorys ofertowy, rozliczenie nastąpi po otrzymaniu zlecenia w oparciu o sporządzony kosztorys powykonawczy. Na tę okoliczność Zamawiający sporządza notatkę służbową, która będzie załączona do zamówienia.
3)W przypadku zgłoszeń awaryjnych zagrażających bezpieczeństwu Wykonawca zobowiązany jest zapewnić 24-godzinny dyżur pod telefonem alarmowym.
Zakończenie realizacji zleconych robót:
1)Wykonawca winien zakończyć realizację robót w terminie ustalonym w zamówieniu, przy czym termin zakończenia nie może być dłuższy niż termin realizacji umowy ramowej,
2)Termin wykonania poszczególnych robót w tym robót awaryjnych, obejmuje również okres przeznaczony na dokonanie niezbędnych prób i badań kontrolnych oraz okres przeznaczony na usunięcie wad stwierdzonych przy dokonaniu odbioru technicznego. Jest to również okres na opracowanie i uzgodnienie dokumentacji niezbędnej do odbioru końcowego.
3)Po zakończeniu robót Wykonawca zgłasza pisemnie (w tym faxem lub pocztą elektroniczną) zrealizowanie zamówienia.
4)Czynności odbioru technicznego rozpoczną się najpóźniej w terminie 2 dni roboczych od daty zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do odbioru.
5)Na okoliczność odbioru robót sporządzany jest protokół odbioru, który stanowi podstawę do rozliczenia faktury za zrealizowane zlecenie.
6)Podstawą rozliczenia zamówienia jest dostarczenie podpisanego przez strony protokołu odbioru oraz kosztorysów powykonawczych zatwierdzonych przez właściwego Inspektora Nadzoru.
7)Obowiązuje 21 dniowy termin płatności, licząc od daty wpływu do siedziby Zamawiającego. Termin zapłaty będzie liczony od dnia złożenia faktury wraz z wszystkimi wymaganymi dokumentami, tj.:
a)protokół zdawczo – odbiorczy,
b)protokół konieczności (w przypadku gdy jest wymagany),
c)kopie zlecenia Zamawiającego,
d)kopię notatki Wykonawcy ze zgłoszenia awaryjnego zatwierdzona przez Zamawiającego,
e)kosztorys powykonawczy,
f)w przypadku zatrudnienia podwykonawców – oświadczenie Wykonawcy
i podwykonawców, że wszystkie należności na rzecz podwykonawców za roboty objęte protokołem odbioru zostały rozliczone.
W przypadku braku w/w załączników termin zapłaty będzie liczony od upływu terminu wskazanego w piśmie Zamawiającego wzywającego do złożenia załączników
9.7 Zamawiający ma prawo zlecić pomiary kontrolne przed wykonaniem naprawy odcinków kabla innej firmie w odrębnym zleceniu, aby potwierdzić konieczność wymiany wskazanego przez Wykonawcę odcinka.
9.8Ostateczna ilość robót będzie wynikała z faktycznych potrzeb zamawiającego w okresie obowiązywania umowy.
9.9Wykonawcy nie przysługują wobec Zamawiającego roszczenia odszkodowawcze z tytułu zlecenia robót na kwotę mniejszą niż kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia
w przypadku, gdy umowa ulegnie zakończeniu przed wyczerpaniem pełnej kwoty umowy.
9.10Obowiązki Wykonawcy:
1)Roboty powinny być wykonane zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej oraz obowiązującymi przepisami wynikającymi z Prawa budowlanego
i normami w zakresie przedmiotu umowy, a także parametrami zgodnymi z wytycznymi zawartymi w Polskich i Europejskich Normach dla danego typu obiektów;
2)Materiały wykorzystane do realizacji umowy winny odpowiadać wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu oraz powinny zawierać atesty, świadectwa jakości materiału, certyfikaty oraz deklaracje zgodności z Polską Normą. Wykonawca na każde żądanie Zamawiającego ma obowiązek udostępnić w/w dokumenty do wglądu;
3)W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca realizuje powierzone mu zadania kompleksowo ponosząc wszystkie koszty związane z ich realizacją;

4)Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia winien zapewnić dozór techniczny, utrzymywać teren robót w stanie wolnym od przeszkód komunikacyjnych i zgodnie z zasadami BHP, a także powinien zapewnić właściwa organizacją oraz koordynację robót poprzez zabezpieczenie nadzoru wykonawczego;
5)Koszty załadunku, transportu, rozładunku oraz ewentualnego składowania gruzu są po stronie Wykonawcy. Wykonawca po wcześniejszym uzyskaniu zezwolenia od Gminy Kobierzyce, winien składować gruz lub urobek na składowisku odpadów w Tyńcu nad Ślęzą;
6)Wykonawca jest zobowiązany do stosowania się do wszystkich poleceń i instrukcji Inspektora Nadzoru, które są zgodne z obowiązującymi przepisami.
9.11 Warunki gwarancji i odpowiedzialność za roboty budowlane i remontowe:
1)Wykonawca po zgłoszeniu awarii oświetlenia przewidzianego do remontu przejmuje odpowiedzialność cywilną z tytułu zdarzeń losowych wynikłych z braku oświetlenia na terenie pasa drogowego.
2)Wykonawca udziela zgodnie z ofertą gwarancji na roboty budowlane i remontowe.
3)W okresie gwarancji Wykonawca winien bezpłatnie usunąć wady i usterki w terminie 14 dni, od dnia zgłoszenia bądź w terminie uzgodnionym przez strony. Zgłoszenie usterek powinno być sporządzone na piśmie ze wskazaniem terminu i miejsca oględzin koniecznych do określenia wady, usterki czy niedoróbki oraz sposobu jej usunięcia.
4)W przypadku nie przystąpienia do usunięcia usterek w okresie gwarancji, Zamawiający po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do ich usunięcia ze wskazaniem terminu, może zlecić ich usunięcie osobie trzeciej, na koszt i ryzyko Wykonawcy.
9.12 Wykonawca może za pisemną zgodą Zamawiającego zlecić roboty budowlane i remontowe podwykonawcom.
9.13 Wykonawca dostarczy na 7 dni przed zakończeniem robót kompletną instrukcję w zakresie serwisu, eksploatacji i konserwacji zamontowanych przez siebie urządzeń.
9.14 Wszelkie roboty dodatkowe, zamienne i nie wymagające wykonania winny być opisane w protokole konieczności (wg. wzoru Zamawiającego będącego załącznikiem do niniejszej SWZ)i niezwłocznie przedstawione wraz ze szczegółową wyceną do akceptacji nadzorowi a następnie Zamawiającemu.
9.15 Wszystkie wykonane roboty oraz materiały muszą odpowiadać wymaganiom PN-EN, posiadać wymagane atesty i dopuszczenia oraz muszą być zgodne ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.
10. Nadzór archeologiczny leży po stronie Zamawiającego, jednakże Wykonawca zobowiązany jest do powiadomienia o rozpoczęciu prac, z odpowiednim wyprzedzeniem, wszystkich osób i instytucji, których wymóg powiadomienia wynika z dokumentacji projektowej lub charakteru robót, w tym w razie potrzeby prowadzenia ratowniczych prac archeologicznych – firmę wskazaną przez Zamawiającego.
11. Zgodnie z art. 95 ustawy Pzp, Zamawiający określa następujące warunki realizacji zamówienia, w zakresie zatrudniania pracowników przez Wykonawcę i podwykonawcę:
11.1Zamawiający wymaga, aby czynności związane z wykonywaniem prac budowlanych, montażowych, elektrycznych były wykonywane przez pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U.2023.1465 ze zm.)
XV.Sposób obliczania ceny.
1. Cenę oferty należy obliczyć na podstawie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Rozdz. V SWZ oraz następującego opisu:
1)Wykonawca wskazuje w formularzu oferty cenę ryczałtową za 1 miesiąc utrzymania oświetlenia. Jest ona kompleksowa i obejmuje wszelkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia.
2) Cena musi być podana i wyliczona w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglania – poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę).
3) Cena oferty winna być wyrażona w złotych polskich (PLN).
4) Przed obliczeniem ceny oferty Wykonawca powinien dokładnie zapoznać się z dokumentacją przetargową.
5) Ponadto w przypadku wykonawstwa robót budowlanych i remontowych w branży elektrycznej, (rozliczane wg. stawki roboczogodziny z oferty Wykonawcy)
Wykonawca winien przedstawić stawkę roboczogodziny, służące do wyceny przy realizacji robót elektrycznych w oparciu o KNR tj.:
a)stawka r-g - zł/r-g brutto (zgodnie z ofertą Wykonawcy)
b)stawka RAL - 4 x stawka r-g
gdzie:
r-g - to jednostka miary robocizny, wyraża ona normę ilościową wykonania przez jednego robotnika, w czasie jednej godziny wykonania określonego zakresu robót
RAL - to jednostka miary robocizny za roboty realizowane w trybie awaryjnym
Pozostałe czynniki cenotwórcze (również dla stawki RAL za roboty realizowane w trybie awaryjnym), tj. koszty

pośrednie, zysk, Zamawiający ustala na stałe w kwotach jak poniżej:
a)Kp – 68,30 % od R i S,
b)Z - 11,60 % od R, S, Kp,
Powyższe czynniki cenotwórcze są średnimi wskaźnikami narzutów dla robót elektrycznych zaczerpniętych z Biuletynu cen regionalnych w budownictwie - SEKOCENBUD IV kwartał 2024 r. czynniki te są niezmienne na czas trwania umowy.
Stawka za wykonanie zamówienia jest stała przez cały okres obowiązywania umowy i ma zastosowanie do wszelkich robót (budowlanych, remontowych i awaryjnych), bez względu na złożoność, terminowość, organizacje prac itp.
gdzie:
Kp - koszty pośrednie od R i S,
Z - zysk od R, S, Kp,
R - robocizna,
M - materiały; materiały będą rozliczane wg. średnich cen Sekocenbudu, obowiązujących w okresie rozliczeniowym, tj. na dzień sporządzenia kosztorysu ofertowego;
S - sprzęt; sprzęt rozliczany będzie wg. średnich cen Sekocenbudu obowiązujących w okresie rozliczeniowym, tj. na dzień sporządzenia kosztorysu ofertowego.
Wartości za materiały i sprzęt ujęty w kosztorysach muszą odnosić się do średnich cen wg. Sekocenbudu i nie mogą ich przekraczać, chyba, że za zgodą Zamawiającego zostaną dopuszczone materiały o parametrach ponadnormatywnych lub niestandardowych. W takiej sytuacji Wykonawca musi uzyskać zgodę Zamawiającego na zakup tych materiałów i dołączy do kosztorysu ofertę danego producenta lub dostawcy zaś do protokołu odbioru danego zlecenia dołączy zgodną z taką oferta fakturę zakupu.
W przypadku braku ceny za materiał w Sekocenbud, roboty rozliczane będą na podstawie faktur za materiał przedłożony przez Wykonawcę, a wystawionych przez sprzedawcę materiału, przy czym Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji przedłożonych kosztów w odniesieniu do cen rynkowych.
XVI.Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.
Oceny ofert dokona komisja przetargowa.
Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
Cenę oferty należy podać w złotych polskich z uwzględnieniem podatku od towarów i usług VAT.
Kryteria oceny ofert:
a)Kryterium - cena ryczałtowa za 1 miesiąc utrzymania oświetlenia - waga 50 % – (C1)
Oferta o najniższej cenie brutto uzyska w tym kryterium największą ilość punktów.
Wartość punktowa obliczona zostanie z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.
Ceny w ofercie należy podać w złotych polskich z uwzględnieniem podatku od towarów i usług VAT.
b)Kryterium - Czas reakcji Wykonawcy dla jednego punktu świetlnego - waga 20 % (T)
Czas reakcji Wykonawcy dla jednego punktu świetlnego (przystąpienie do usunięcia awarii – roboty awaryjne)
do 6 h – 20,00 pkt.
do 12 h – 10,00 pkt.
do 24 h – 5,00 pkt.
do 36 h i powyżej – 1,00 pkt.
c) Cena oferty tj. stawka r-g robót elektrycznych zł/r-g (brutto) – waga 10 % (C2)
Oferta o najniższej cenie brutto uzyska w tym kryterium największą ilość punktów.
Wartość punktowa obliczona zostanie z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.
Ceny w ofercie należy podać w złotych polskich z uwzględnieniem podatku od towarów i usług VAT.
d) Gwarancja (w miesiącach) – waga 20 % (G)
Wykonawca okres gwarancji wskazuje w formularzu oferty.
Minimalny okres gwarancji Wykonawcy to 36 m-cy. Każdy kolejny m-c udzielonej przez Wykonawcę gwarancji będzie punktowany przez Zamawiającego. Zastrzega się,
że maksymalny okres gwarancji wskazanej przez Wykonawcę to 60 m-cy.
Oferta Wykonawcy, w której podany zostanie termin gwarancji wykraczający poza zakres od 36 do 60 miesięcy lub w niepełnych miesiącach będzie odrzucona jako niezgodna z SWZ. Gwarancja rozpoczyna się w dniu następnym po dniu odbioru końcowego robót budowlanych.
Udzielenie zamówienia nastąpi Wykonawcy, którego oferta nie będzie odrzucona oraz będzie ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów: ceny ryczałtowej za 1 m-c utrzymania oświetlenia oraz czasu reakcji oraz stawki roboczogodziny oraz gwarancji tj. uzyska największą ilość pkt. łącznie (C1 + T + C2+ G).
XIX.Warunki udziału w postępowaniu. pkt. 1.1.lit. b

Wymagane jest dysponowanie przez Wykonawcę na potrzeby tego zamówienia:
- min. 1 osobą z uprawnieniami elektrycznymi SEP do 1 kV lub równoważnymi.
Wartość zamówienia netto 1 020 000,00 PLN
Informacja z otwarcia ofert:
1Twój Elektryk 24 K.Z. Nowa Wieś Kącka 51 55-080 Kąty Wrocławskie ryczałt 16.900,00 zł brak czasu reakcji, stawka r-g robót elektrycznych 30,50 zł, okres gwarancji 60
2PBS Polska sp. zo. o. sp. K. ul. Kościuszki 1/3 50-037 Wrocław ryczałt 14.268,00 zł. czas reakcji Do 6 h stawka r-g robót elektrycznych 30,50 zł okres gwarancji 60
3WEBER System M.Ł. ul. Asfaltowa 15A/12 52-235 Wrocław ryczałt 19.500,00 zł czas reakcji Do 6 h stawka r-g robót elektrycznych 30,50 zł okres gwarancji 60
4Elektrotim S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław ryczałt 13.400,00 zł brak czasu reakcji, stawka r-g robót budowlanych 30,50 zł okres gwarancji 60
5.Energotech L.K. ul. Czołgistów 44 52-207 Wrocław ryczałt 7.995,00 zł brak czasu reakcji, stawka r-g robót elektrycznych 49,20 zł okres gwarancji 60
Zamawiający 21 stycznia 2025 r. wezwał przystępującego do wyjaśnienia ceny 7 995,00zł. na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy do złożenia wyjaśnień i dowodów na okoliczności wskazane w art. 224 ust. 3 ustawy, którego treść zamawiający przytoczył.
22 stycznia 2025 r. uczestnik odpowiedział:
Firma Energotech L.K. nie jest firmą korporacyjną ani spółką akcyjną nastawioną na maksymalizację zysku ,bowiem jest wypadkową realnych moich możliwości wykonawczych oraz stabilności na rynku.
Zaproponowana cena nie jest wygórowana. Prowadzę firmę od ponad 30 lat buduję jej renomę na rzetelności oraz uczciwości wobec swoich partnerów a także gwarantuję wysoką jakość powierzonych zadań.
Ponadto jestem mieszkańcem naszej gminy i dlatego chcę świadczyć usługi po niewygórowanej cenie dla Gminy Kobierzyce.
W związku z faktem, że w II połowie 2024 roku przyznano mi emeryturę mam obecnie także niższe obciążenia dotyczące spraw związanych z ubezpieczeniami, co pozwoliło mi bez pomniejszenia rentowności firmy pomniejszyć cenę ryczałtową usługi o różnicę w obciążeniu ZUS. Cena usługi nadal jest ceną rynkową a nie dumpingową.
Od lat współpracuję z lokalną hurtownią z Bielan Wrocławskich, gdzie będąc jej stałym klientem mam znaczne upusty cenowe na materiały elektryczne. Ten fakt pozwala mi w znacznym stopniu konkurować na rynku w zakresie wykonawstwa.
Zamierzam zakupić własny podnośnik w celu zmniejszenia kosztów obsługi. Mam jeszcze zapasy żarówek z poprzedniego okresu, gdy wykonywałem podobne świadczenia Działam kompleksowo na terenie gminy, realizując wymiany uszkodzonych żarówek wzdłuż całej ulicy a nie tylko zgłoszonych przez mieszkańców w aplikacji.
Wszystkie wymienione żarówki, lampy są utylizowane na PSZOK w Pełczycach zgodnie z normami ochrony środowiska.
Reasumując, nie uważam ,iż moja wycena dotycząca Konserwacji i bieżącego utrzymania oświetlenia stanowiącego majątek Gminy Kobierzyce jest rażąco niska, gdyż znajomość Gminy i zakresu działania predysponuje mnie do wykonywania tych prac.
Załączniki:
-kopia decyzji ZUS przyznaniu emerytury, z której wynika, że ZUS przyznał L.K. emeryturę od 1 lipca 2024 r.
- zaświadczenie o współpracy z hurtownią Elektrohurt Bielany Wrocławskie, z którego wynika, że uczestnik jest wieloletnim klientem Elektrohurt. Jest firmą rzetelną, zawsze rozlicza się w terminie i w związku z tym Elektrohurt jest w stanie zaoferować mu duże upusty cenowe na materiały elektryczne. Rzetelnośc kupiecka jest dla Elektrohurt bardzo ważna i dlatego współpraca na rynku lokalnym gminy jest jej priorytetem.
Z podmiotowych środków dowodowych przystępującego wynika, że:
Realizował on na rzecz Gminy Kobierzyce w okresie od 3 stycznia 2024 r. do 30 kwietnia 2024 r. usługę eksploatacji i konserwacji urządzeń oświetlenia drogowego stanowiącego majątek Gminy Kobierzyce w ilości 2000 pkt świetlnych o wartości 154 980 zł.
Wskazał siebie – L.K. jako właściciela do realizacji wszelkich prac elektrycznych jako osobę posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami elektrycznymi, uprawnienia budowlane do projektowania elektryczne, uprawnienia SEP 20kV, wykonawstwo pomiar dozór oraz posiadającego 30 lat doświadczenia, jako elektryk specjalista od prac przy budowie linii kablowych, linii napowietrznych, budowie stacji transformatorowych, wykonuje również oświetlenie drogowe.
Przystępujący przedłożył zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach i opłatach na ubezpieczenie społeczne, opłaconą polisę OC na sumę gwarancyjną 100 000zł. ze składką 641.09 (roczną, opłaconą) oraz dowodami posiadania lokat w Citybanku na kwotę 119 560,40zł.

Zamawiający dokonał wyboru oferty uczestnika jako najkorzystniejszej.
Dowody odwołującego wykraczające poza dowody uwzględnione z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego:
Wyciąg z SWZ na Konserwację i bieżące utrzymanie oświetlenia stanowiącego majątek Gminy Kobierzyce znak RŚZiZP.271.73.2024-2 str. 1 – 3 tożsame ze stronami 1-3 bieżącego postępowania w takim stopniu, że powielono nawet błędy gramatyczne. Np. nie dopuszcza możliwość składania, przewiduje możliwości udzielania.
Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu znak RŚZiZP.271.73.2024-2:

1. SPIE Stangl Technik sp. z o.o. cena ryczałtowa za 1 miesiąc utrzymania oświetlenia 48 070, 25, stawka roboczogodziny 28,10,
2. Elektrotim spółka akcyjna cena ryczałtowa za 1 miesiąc utrzymania oświetlenia 19 384,80, stawka roboczogodziny 27,70
3. PBS Polska sp. z o.o. sp. k. cena ryczałtowa za 1 miesiąc utrzymania oświetlenia 9 963,00, stawka roboczogodziny 28,10
4. Energotech L.K. cena ryczałtowa za 1 miesiąc utrzymania oświetlenia 35 670,00, stawka roboczogodziny 36, 90

Dowody:
KIO dopuściła dowody z dokumentacji postępowania oraz dowody złożone przez odwołującego na rozprawie.
Rozważania KIO:
Krajowa Izba Odwoławcza – dalej KIO dopuściła L.K. prowadzącego działalność pod firmą Energotech L.K. w charakterze uczestnika postępowania.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Odwołanie podlega oddaleniu.
KIO w całości podziela stanowisko zamawiającego, co do tego, że odwołujący nie przedstawił stanu faktycznego stanowiącego podstawę zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Odwołujący wprawdzie sformułował takie zarzuty, ale ani w treści tych zarzutów ani w uzasadnieniu odwołania nie wskazał jakich warunków udziału w postępowaniu przystępujący nie spełnił, ani nie wykazał niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. KIO wskazuje, że konieczne jest rozróżnienie warunków udziału w postępowaniu czyli zdolności zawodowych lub technicznych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej oraz warunków zamówienia stanowiących warunki odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, związane z realizacją zamówienia, kryteriami oceny ofert, wymaganiami proceduralnymi lub projektowanymi postanowieniami umownymi.
Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu tak w zakresie sytuacji ekonomiczno-finansowej jak i zdolności zawodowej wykonawcy (doświadczenie zawodowe) jak i personelu – wymaganie dysponowania 1 osobą posiadającą uprawnienia elektryczne SEP do 1 KV. Jednak ani w treści zarzutów odwołania, ani w uzasadnieniu odwołujący nie wykazywał, że przystępujący tych warunków nie spełnił. Z tego względu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a-c nie mógł podlegać rozpoznaniu, z braku osadzenia go w warstwie faktycznej. Tak samo jeśli chodzi o warunki zamówienia – odwołujący nie przywołał konkretnego postanowienia SWZ lub dokumentów do SWZ dołączonych i nie porównał treści oferty przystępującego z tymi warunkami wykazując ich niezgodność. W konsekwencji również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z braku opisania stanu faktycznego zarzutu nie nadawał się do rozpoznania.
Nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 5 i 6 art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ust. 1 ustawy referujące do zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej cenę rażąco niską. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zamawiający wbrew stanowisku odwołującego nie skierował do przystępującego skonkretyzowanego wezwania. Faktycznie w treści wezwania pojawia się osiem punktów, które wskazał zamawiający jako elementów możliwych wyjaśnień. Nie jest jednak tak, że zamawiający te elementy wezwania określił jako obligatoryjne i nie oczekiwał odniesienia się do każdego z nich, o czym świadczy użycie otwartego katalogu informacji. Zamawiający posłużył się pojęciem „w szczególności". Co więcej wskazany katalog nie został przez zamawiającego w żaden sposób dostosowany do potrzeb tego konkretnego postępowania, w tym wymagań opisu przedmiotu zamówienia, a stanowił proste przeniesienie treści Art. 224 ust. 3 ustawy, w którym ustawodawca zakreślił przykładowy uniwersalny i otwarty katalog okoliczności, które mogą być przedmiotem wyjaśnień. Co więcej zamawiający wyjaśniał wyłącznie cenę ryczałtową za utrzymanie oświetlenia i oczekiwał „wyjaśnienia powodów zaoferowania wymienionej ceny ofertowej". Przy czym zamawiający nie żądał nawet przedstawienia mu kalkulacji ceny ofertowej, ani nie wyszczególnił, do jakich czynności opisanych w rozdziale V pkt. 2 -5 przystępujący ma się odnieść. Tym samym należało uznać, że wezwanie zamawiającego nie było wezwaniem konkretnym, ale ogólnym, które pozostawiało przystępującemu swobodę doboru powodów zaoferowania wymienionej ceny ofertowej i przystępujący z tej swobody skorzystał wskazując na okoliczności,

które w jego ocenie uzasadniały zaoferowaną cenę jak przejście na emeryturę, posiadane zapasy żarówek, przyznane opusty w hurtowni elektrycznej, fakt prowadzenia działalności na terenie gminy, w której usługa miałaby być świadczona. W ocenie KIO niewątpliwie były to niewątpliwie okoliczności wskazujące na korzystne warunki świadczenia usługi. Z tych elementów dwa zostały poparte dowodami, adres prowadzenia działalności był wskazany w ofercie, a jedynie nie udowodniono deklarowanego stanu zapasów żarówek. Nie można zatem uznać, że wyjaśnienia nie odpowiadały wezwaniu. Zamawiający oczekiwał podania powodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztów i takie powody zostały mu przedstawione. Natomiast zamawiający nie oczekiwał, aby przedstawić mu wyliczenia ceny, ani przedstawić mu wyliczenia poziomu osiąganych oszczędności w wyniku zaistnienia podanych powodów. Odwołujący na rozprawie podnosił, że z treści wyjaśnień nie wynika, czy przystępujący wykona zamówienie sam, czy z pomocą pracowników, czy ci pracownicy, o ile są przeznaczeni do wykonania zamówienia, czy są zatrudnieni na umowę o pracę z wynagrodzeniem co najmniej minimalnym. Podnosił, że nie wiadomo, czy przystępujący będzie korzystał z podwykonawców. Cop do tej ostatniej okoliczności, to należy podkreślić, że zamawiający nie ocenia wyjaśnień w oderwaniu od treści złożonej oferty, a z treści oferty przystępującego wprost wynikało, że wykona on zamówienie samodzielnie bez udziału podwykonawców, tym samym nie potrzebne było dodatkowe składanie zapewnień w tym zakresie w samych wyjaśnieniach. Podobnie sposób wykonania zamówienia zamawiający miał możliwość zweryfikowania na podstawie przedstawionych mu podmiotowych środków dowodowych, gdzie z wykazu osób wynikało, że poza Ludomirem Kozubalem Energotech nie kieruje do wykonania zamówienia innych osób. Co stanowiło odpowiedź na pytanie odwołującego o wykonywanie zamówienia samodzielnie czy z udziałem innych pracowników. Co do zapasu żarówek z poprzedniego okresu, to także jeśli spojrzeć na wykaz usług przystępującego można dostrzec, że nie są to zapasy wieloletnie, ale z I kwartału 2024, kiedy to przystępujący wykonywał zamówienie na rzecz zamawiającego. Z tego względu zamawiający miał prawo uznać informacje za wiarygodne, jak również nie budzące jego wątpliwości, co do możliwości wykorzystania tych zapasów na potrzeby tego zamówienia. Przystępujący wskazał także na zachowanie wymogów środowiskowych i utylizację wymienionych elementów w uprawnionym do tego punkcie PSZOK Pełczycach. Odwołujący podnosił, że planowany zakup podnośnika wpłynie na wzrost ceny ofertowej i czyni ją nierealną. Jednak jest to zdarzenie przyszłe i niepewne, zatem nie można uznać, że było podstawą kalkulacji ceny ofertowej. W ocenie KIO zarzuty odwołującego zmierzają w swojej istocie do tego, że odwołujący oczekiwał innego poziomu szczegółowości wyjaśnień niż złożone przez przystępującego. Natomiast oczekiwany przez odwołującego poziom szczegółowości wyjaśnień nie wynikał z wezwania zamawiającego, który oczekiwał jedynie podania powodów zaoferowania wymienionej ceny. Przystępujący te powody wskazał i udowodnił. W ocenie KIO nie można wyjaśnień oceniać w oderwaniu od treści wezwania, jeśli wezwanie wzywało do podania powodów, a wykonawca te powody podał, to nie można mu czynić zarzutu, że nie złożył wyjaśnień. Wyjaśnienia zostały złożone i były adekwatne do treści wezwania. To, że odwołujący nie uzyskał informacji o sposobie kalkulacji ceny przystępującego ani o wysokości osiągniętych oszczędności nie może być powodem uwzględnienia odwołania. W istocie odwołujący wskazuje w odwołaniu na pewne swoje wątpliwości, co do rentowności oferty przystępującego, które mogłyby być ewentualnie powodem do kierowania do przystępującego bardziej szczegółowego wezwania do wyjaśnień zaoferowanej ceny, ale nie dyskredytują złożonych wyjaśnień w sposób generalny. Wezwanie do uzupełniających wyjaśnień z pytaniami postawionymi przez odwołującego, co do zatrudniania pracowników do wykonania zadania, wysokości ich ewentualnej pensji, poziomu oszczędności związanych ze zmniejszeniem się obciążeń na rzecz ZUSu w związku z przejściem na emeryturę, planowanego kosztu zakupu podnośnika i wysokości odpisów amortyzacyjnych, poziomu oszczędności na dojazdach, to wszystko są to elementy, które mogłyby podlegać dodatkowemu wyjaśnieniu, gdyby zamawiający powziął takie wątpliwości jak odwołujący. Zamawiający jednak takich wątpliwości nie powziął, a odwołujący nie zarzucał ani nie żądał uzupełnienia postępowania wyjaśniającego o dodatkowe wyjaśnienia przystępującego. Z tego również względu odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie można też pominąć, że zamawiający w ramach podmiotowych środków dowodowych pozyskał dodatkowo wiedzę o posiadanej polisie, sumie gwarancyjnej i wysokości opłaconej składki, a także o posiadanych przez przystępującego lokatach, co za pewne także miało wpływ na utwierdzenie się zamawiającego w przekonaniu, co do realności zaoferowanej ceny przez przystępującego. KIO wzięło także pod uwagę, że w poprzednim postępowaniu ceny ryczałtowe były w większości znacząco wyższe od tych zaoferowanych w tym postępowaniu. Nie mniej jednak racje ma zamawiający wskazując, że wówczas wybrał ofertę z ceną ryczałtową zbliżoną do wartości oferty przystępującego to jest z cena 9 963 zł, a wykonawca wybrany z powodzeniem realizował usługę na rzecz zamawiającego. Odwołujący poprzestał na przedstawieniu 3 stron z SWZ w poprzednim postępowaniu, stąd nie wiadomo czy wymagania dotyczące dysponowania osobami lub sprzętem były tożsame, a te elementy mogły mieć znaczenie dla ukształtowania się cen w obu postępowaniach.

Skoro nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ustawy, to nie zasadny był również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy, a wybrana oferta przystępującego została wybrana zgodnie z

przepisami ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnienie postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego, koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający przedstawił dowód poniesienia kosztów w postaci wydatków pełnomocnika, w kwocie przekraczającej maksymalną dopuszczoną rozporządzeniem wysokość, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego tych poniesionych wydatków, ale z ograniczeniem do kwoty maksymalnej. KIO nakazała także dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu 7 500 zł tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania. Zgodnie z pismem zamawiającego z 11 lutego 2025 r. oraz ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, trybem postępowania i ustaleniem wartości zamówienia wynikającym z protokołu postępowania, postępowanie to jest postępowaniem poniżej progów unijnych na usługę. Zgodnie z par. 2 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia wpis od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości mniejszej niż progi unijne wynosi 7 500zł. Odwołujący w dniu 5 lutego 2025 r. wniósł wpis w wysokości 15 000 zł, na co dołączył dowód w postaci potwierdzenia realizacji transakcji w mBanku CompanyNet, co oznacza, że wniósł wpis w zawyżonej wysokości. Z tego względu

należało nakazać zwrot na rzecz odwołującego nadpłaconej kwoty 7 500 zł. z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……